

г. Москва

КОПИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 июня 2021 года

Кунцевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего - судья
при секретаре судебного заседания
с участием государственного обвинителя - ст. помощника Кунцевского
межрайонного прокурора г. Москвы
подсудимого
защитника-адвоката Лапузина В.Б.,
потерпевшей
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале уголовное дело в отношении
года рождения, уроженца
г. _____ гражданина РФ, с высшим образованием,
женатого, _____ зарегистрированного по адресу: _____ область,
_____ район, д. _____ ул. _____ д. _____ фактически проживающего
по адресу: г. Москва, ул. _____ д. _____ кв. _____, несудимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК
РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования _____ обвиняется в том,
что _____ года примерно в _____ находясь в трезвом и
неутомленном состоянии, управляя технически исправным автомобилем
_____ государственный регистрационный знак (далее по тексту - г.р.з.)
_____ следовал в городе Москве в крайней левой полосе семиполосной
проезжей части Московской кольцевой автомобильной дороги (далее по тексту -
МКАД) со стороны _____ шоссе в направлении _____ шоссе в г.
Москве, при этом он _____ к дорожной обстановке был невнимателен, вел
транспортное средство со скоростью, превышающей установленное на данном
участке дороги ограничение 100 км/ч, без учета интенсивности движения, чем
нарушил абзац 1 п. 10.1, п. 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации
(далее по тексту - ПДД РФ). Двигаясь в районе _____ внешней стороны МКАД, он
(_____) имел возможность обнаружить и видеть, что впереди, в крайней
левой полосе внешней стороны МКАД. проводятся дорожные работы и находятся
бетонные блоки, однако он (_____), в нарушение абзаца 2 пункта 10.1 ПДД
РФ, не принял возможных мер к снижению скорости вплоть до остановки
транспортного средства, в результате чего, в районе _____ на _____ внешней
стороне МКАД в г. Москве, в крайней левой полосе произошел наезд передней
частью автомобиля _____ (_____) г.р.з. _____ на бетонные
блоки. В результате, нарушение им (_____) ПДД РФ, повлекло
по неосторожности причинение пассажиру автомобиля
г.р.з. _____ согласно заключения эксперта
№ _____ от _____ июня _____ года, следующих телесных повреждений:

которые квалифицируются в комплексе как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше 30 процентов). Таким образом, он (), являясь лицом, управляющим автомобилем, совершил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Указанные действия органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

В ходе судебного заседания защитником заявлено ходатайство, поддержанное подсудимым, о прекращении уголовного дела в отношении в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку с момента совершения преступления г. до настоящего времени прошло более двух лет. При этом обвиняемый пояснил, что согласен на прекращение уголовного дела по указанным нереабилитирующим основаниям.

Потерпевшая возражала о прекращении дела по указанным основаниям, ссылаясь на то, что фактически скрывался.

Прокурор не возражал о прекращении уголовного дела по указанным основаниям, полагая, что срок давности привлечения к уголовной ответственности по данному преступлению действительно истек.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, если истекли сроки давности уголовного преследования. В силу ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года. При этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, отнесенного уголовным законом к категории преступления небольшой тяжести, которое согласно обвинительного заключения имело место года.

Согласно материалам дела, настоящее уголовное дело возбуждено г. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

в соответствии со ст. 91 УПК РФ не задерживался. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

При этом, в розыске не находился, предварительное следствие по уголовному делу не приостанавливалось.

года уголовное дело в отношении _____ поступило в Кунцевский районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу. По ходатайству _____ по делу было назначено предварительное слушание, которое несколько раз откладывалось по неявке обвиняемого, который подвергнулся принудительному приводу. По итогам предварительного слушания было назначено судебное заседание на _____ г., которое было отложено в связи с нахождением на больничном.

Таким образом, срок давности уголовного преследования _____ по ч. 1 ст. 264 УК РФ, как обоснованно указано защитником, в настоящее время истек, в связи с чем, _____ подлежит освобождению от уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 254 УПК РФ в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п. 3 - 6 части первой, в части второй ст. 24 и п. 3 - 6 части первой ст. 27 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Как предусмотрено ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не допускается, если обвиняемый против этого возражает.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый _____ не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах, с учетом мнения подсудимого, не возражавшего против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, уголовное дело в отношении последнего по ч. 1 ст. 264 УК РФ подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

При этом, суд учитывает, что поступившее от потерпевшей возражение против прекращения производства по уголовному делу, в связи с истечением срока давности уголовного преследования, не является в силу требований закона безусловным основанием к отказу в удовлетворении ходатайства, и оно не препятствует суду принять решение по правилам п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24, 27, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении _____, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Меру пресечения _____ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья

