

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 июня 2021 г.

г.о. Химки Московской области

Химкинский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи [REDACTED],
при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] к [REDACTED] о
возврате займа, процентов за пользование, пени,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] В.В. обратился в суд с иском к [REDACTED] К.А. о возврате займа,
процентов за пользование, пени.

В обоснование требований указал, что передал ответчику денежные средства в размере 900 000 руб., путем трех безналичных переводов на банковскую карту ответчика. Согласно условиям займа ответчик обязался вернуть сумму займа, а также проценты в размере 200 000 руб. в срок не позднее 30.09.2019. В случае нарушения срока возврата ответчик обязался выплачивать пеню в размер 1 % от суммы задолженности в день. Поскольку до настоящего времени денежные средства не возвращены просит взыскать сумму займа в размере 900 000 руб., проценты за пользование займом в размере 200 000 руб., пени за период с 01.10.2019 по 25.02.2020 в размере 1 628 000 руб., расходы по оплате госпошлины 21 840 руб., расходы на оплату услуг представителя и нотариуса 78 940 руб.

Представитель истца в судебном заседании требование поддержал, просил удовлетворить.

Ответчик и его представитель в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. В удовлетворении поступившего ходатайства об отложении судебного заседания было отказано.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, и представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что согласно представленной в материалы дела расписке от 07.09.2019, [REDACTED] К.А. получил путем переводов от [REDACTED] денежные средства в размере 900 000 руб. в долг, которые обязался вернуть в срок до 30.09.2019 вместе с процентами в размере 200 000 руб., общей суммой 1 100 000 руб. В случае нарушения срока обязался выплачивать по 1 % от суммы займа за каждый день просрочки.

Истец обязательства исполнил в полном объеме путем банковских переводов: 28.08.2018 в сумме 250 000 руб., 27.08.2018 в сумме 50 000 руб.,

29.08.2018 в сумме 600 000 руб. абоненту с номером карты [REDACTED] **** [REDACTED], что подтверждается историями операций по дебетовой карте.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными п. 2 и п. 3 ст. 434 настоящего Кодекса.

Согласно п. п. 2 и 3 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго п. 1 ст. 160 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей такого же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании ответчик [REDACTED] и его представитель – [REDACTED] признали получение денежных средств, однако указали, что ответчик получил денежные средства в качестве займа, и расписка ответчиком не составлялась, соответственно расписка у них отсутствует.

Представитель истца – Лапузин В.Б. в своих пояснениях указал, что расписку о получении денежных средств истцу так и не передали.

Из постановления оперуполномоченного Сходненского ОП УМВД России по г.о. Химки МО от 26.07.2020 следует, что в своих пояснениях ответчик [REDACTED] указал, что от истца [REDACTED] получил денежные средства в размере 900 000 руб. на банковскую карту для вложения в бизнес [REDACTED], от которого будет получать проценты.

Протоколом осмотра доказательств от 28.02.2020 врио нотариуса Владивостокского нотариального округа Буровой Н.В. – Яскевича А.В. была исследована переписка с представленного истцом мобильного телефона в программе «WhatsApp» между абонентом с номером телефона +7 [REDACTED] и абонентом с номером +7 [REDACTED] (записанного как [REDACTED]), в ходе которой было также распечатано сообщение с распиской от 07.09.2018.

Из ответа ПАО «Сбербанк» на судебный запрос следует, что карта № [REDACTED] подключена к услуге мобильный банк по номеру +7 [REDACTED].

Из ответа ПАО «ВымпелКом» на судебный запрос следует, что номер абонента 8 [REDACTED] в период с 01.08.2018 по 16.12.2020 принадлежал ответчику [REDACTED] 13.04.1982 г.р.

Судом по ходатайству ответчика, для определения принадлежности рукописного текста копии расписки от 07.09.2019 и подписи в ней, назначена почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «КЭТРО».

Согласно выводам заключения № 210531-И1, выполненным экспертом ООО «КЭТРО»: рукописные записи и подпись, выполненные от имени [REDACTED] в копии расписки от 07.09.2019 выполнены [REDACTED].

У суда не имеется оснований не доверять выводам судебной экспертизы, поскольку она содержит подробное обоснование сделанных в результате исследования выводов. Эксперт, составивший отчет, имеет соответствующее образование и квалификацию, предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, в связи с чем личность эксперта у суда сомнений не вызывают.

Таким образом, поскольку протоколом осмотра доказательств от 28.02.2020 установлена переписка между истцом и ответчиком, принадлежность номера телефона которого (8 [REDACTED]) подтверждена ПАО «ВымпелКом», учитывая ответ ПАО «Сбербанк» который указал на привязку номера телефона ответчика к карте с номером [REDACTED]****, открытой на его имя, и учитывая заключение судебной экспертизы, которой установлено, что расписка составлена ответчиком [REDACTED], то суд приходит к выводу о наличии между сторонами гражданских отношений по договору займа.

Согласно приходному кассовому ордеру № 355 от 20.12.2020 [REDACTED] в счет возврата денежных средств была перечислена сумма в размере 9 000 руб., получение которой подтвердил представитель истца в судебном заседании.

Таким образом, поскольку оставшаяся часть денежных средств

ответчиком не возвращена, доказательств возврата суду не представлено, то суд приходит к выводу о взыскании с ответчика суммы займа в размере 891 000 руб., а также процентов по договору в размере 200 000 руб. за период по 30.09.2019.

Согласно расчету истца неустойка в размере 1 % от невозвращенной суммы займа за каждый день просрочки за период с 01.10.2019 по 25.02.2020 составляет 1 628 000 руб.

Согласно п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила ст. 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

В силу п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Суд полагает, что заявленный размер неустойки является завышенным, и учитывая конкретные обстоятельства дела, период просрочки, считает возможным снизить размер неустойки за заявленный период с 01.10.2019 по 25.02.2020 до 300 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом характера и степени сложности дела, объема оказанной правовой помощи, количества судебных заседаний, суд определяет размер судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб., что соответствует принципу разумности и справедливости.

С учетом удовлетворения требований истца с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату государственной пошлины в размере

21 840 руб., нотариальные расходы в размере 8 940 руб. из которых: 6 540 руб. расходы на составление протокола осмотра и 2 400 руб. на составление доверенности.

В соответствии с абз. 2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой ст. 96 и ст. 98 настоящего Кодекса.

Из представленного в материалы дела заявления ООО «КЭПРО» на возмещение понесенных расходов следует, что стоимость экспертизы в размере 33 000 руб. ответчиком не оплачена, в связи с чем заявленная сумма подлежит взысканию с ответчика, заявившего ходатайство о назначении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] –
удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] задолженность по договору займа в размере 891 000 руб., проценты по договору займа по 30.09.2019 в размере 200 000 руб., пени за период с 01.10.2019 по 25.02.2020 в размере 300 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 840 руб., нотариальные расходы в размере 8 950 руб.

Взыскать с [REDACTED] в пользу ООО «КЭПРО» расходы по проведению экспертизы в размере 33 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании задолженности по договору, неустойки, расходов на оплату услуг представителя – отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в течение одного месяца в Московский областной суд через Химкинский городской суд Московской области.

Мотивированное решение суда составлено 25 июня 2021 г.

Председательствующий

Судья

КОПИЯ ВЕРНА [REDACTED]