

Судья

Дело № 33-5768/2020(2-212/2019)
25 RS 0001-01-2019-005834-09

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток

15 июля 2020 года

судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе председательствующего
судей

при ведении протокола помощником судьи

с участием представителя истца В.В. – адвокат

действующего на основании ордера,

представителя УФК по ПК – , действующей на основании
доверенности,

представителя УМВД РФ и МВД РФ по Приморскому краю –
действующего на основании доверенности,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Министерству Финансов РФ, Управлению
Федерального казначейства по Приморскому краю, Министерству Внутренних
дел Российской Федерации, Управлению Министерства внутренних дел России
по Приморскому краю о возмещении ущерба, причиненного органом
государственной власти,

по апелляционной жалобе представителя истца на решение Ленинского
районного суда г. Владивостока от 02 марта 2020 года, которым в
удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи , мнение участников процесса,
судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

истец В.В. обратился в суд с иском к Министерству Финансов РФ,
Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю, Министерству
Внутренних дел Российской Федерации, Управлению Министерства
внутренних дел России по Приморскому краю о возмещении ущерба,
причиненного органом государственной власти.

В обоснование исковых требований истец указал, что приговором
Советского районного суда г. Владивостока от года он осужден по ч.
3 ст. 30, п.п. «а,б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и
ему назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы со штрафом в размере
180 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
Приморского краевого суда от приговор Советского районного суда
г. Владивостока изменен, В.В. окончательно назначено наказание 8 лет

лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Указанным приговором Советского районного суда г. Владивостока от _____ года, вступившим в законную силу _____ года, на денежные средства в сумме 162 000 рублей, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Приморскому краю, изъятые у него в ходе обыска, обращено взыскание в счет оплаты суммы штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания.

Автомобиль «Митсубиси Паджеро», хранящийся у _____, по вступлении приговора в законную силу оставлен у него же (указанный автомобиль в ходе расследования уголовного дела признан вещественным доказательством, принадлежит _____ В.В.).

01.12.2016 судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю на основании исполнительного листа, выданного Советским районным судом г. Владивостока по вступившему в законную силу приговору, об обращении взыскания на денежные средства в сумме 162000 рублей, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств УФСКН России по ПК, изъятые в ходе обыска у _____ В.В. в счет оплаты суммы штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, возбуждено исполнительное производство № _____

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем направлен запрос в УМВД России по Приморскому краю (как правопреемника УФСКН России по Приморскому краю), из ответа установлено, что денежные средства отсутствуют, их местонахождение не известно.

05.12.2016 тем же судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного Советским районным судом г. Владивостока по вступившему в законную силу приговору, о взыскании уголовного штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания в размере 150000 рублей, возбуждено исполнительное производство № _____, в рамках которого судебным приставом-исполнителем наложен запрет на регистрационные действия с транспортным средством, принадлежащим _____ В.В. - автомобилем «Митсубиси Паджеро».

В связи с утратой следственными органами вещественных доказательств по уголовному делу № _____, а именно, денежных средств в сумме 162000 рублей, изъятых у него, последним через своего представителя направлялось обращение в прокуратуру Приморского края, которое было перенаправлено в прокуратуру Советского района г. Владивостока, и далее по подведомственности в УМВД России по Приморскому краю.

Из ответа на указанное обращение заместителя начальника УМВД России по Приморскому краю - начальника следственного управления от 29.01.2019 следует, что по обращению проведена проверка, в ходе которой установить местонахождение денежных средств, изъятых сотрудниками УФСКН России по

Приморскому
возможным, т
утрачены.

Таким о
органами ут
приговора С
части обра
штрафа, на
привело к
приставом
автомобил
продажи.
штрафа.
уголовн
законны

Пр
Финан
его по
компе
Г
полн

сог

пр

у
н
Е

Приморскому краю по уголовному делу № _____, не представилось возможным, то есть указанные денежные средства в сумме 162000 рублей были утрачены.

Таким образом, изъятые у него денежные средства следственными органами утрачены в результате чего возникла невозможность исполнения приговора Советского районного суда г. Владивостока от _____ года в части обращения взыскания на указанные денежные средства в целях уплаты штрафа, наложенного, на него в качестве дополнительного наказания. Это привело к тому, что указанный штраф до сих пор не оплачен, судебным приставом-исполнителем наложен запрет на регистрационные действия с автомобилем, принадлежащим _____ В.В., что повлекло невозможность его продажи. Кроме того, суммы изъятых денежных средств достаточно для уплаты штрафа. В результате действий должностных лиц, утративших изъятые по уголовному делу денежные средств, существенно нарушены его права и законные интересы и ему причинен имущественный и моральный вред.

Просил суд, взыскать с Российской Федерации в лице Министерства Финансов РФ, МВД РФ, УМВД России по ПК, УФК по ПК за счет казны РФ в его пользу сумму причиненного вреда в размере 162000 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 300000 рублей.

Представитель истца в судебном заседании, настаивал на требованиях в полном объеме, ссылаясь на доводы и основания, изложенные в иске.

Представитель УФК по ПК, Министерства финансов РФ с иском не согласилась.

Представитель МВД России, УМВД России по ПК с иском не согласилась, просила суд отказать в иске.

02 марта 2020 года Ленинский районный суд г. Владивостока принял указанное выше решение, с которым не согласился представитель истца и направил апелляционную жалобу, в доводах которой выражает свое несогласие. В обоснование доводов жалобы указывает, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о том, что изъятые у истца денежные средства добыты преступным путем, поскольку никакое изъятое у истца имущество не признано добытым преступным путем. Кроме того полагал, что истец подвергается двойному взысканию в связи с наложением ареста на транспортное средство истца.

Возражения на апелляционную жалобу не поступали.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы и настаивал на отмене принятого решения.

Представитель УМВД РФ и МВД РФ по Приморскому краю считал принятое решение обоснованным, а доводы апелляционной жалобы подлежащими отмене.

Представитель УФК по Приморскому краю, просил отказать в удовлетворении доводов жалобы, а решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Выслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции пришел к выводу о том, что денежные средства в размере 162000 рублей являются доходом, полученным в результате преступной деятельности, в связи с чем взысканию в пользу истца не подлежат.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции в силу следующего.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с положениями п. п. 1, 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

На основании ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Из представленных материалов гражданского дела следует, что приговором Советского районного суда г. Владивостока от _____ года он

осужден по
228.1 УК РФ
штрафом в
Апелляционной
Приморского
г. Владивостока
лишения
приговором
Указом
27.05.20
средств
доказа
наркот
взыск
допол
всту
звст
доку
со
су
д

осужден по ч. 3 ст. 30, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 180 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от _____ приговор Советского районного суда г. Владивостока изменен, _____ В.В. окончательно назначено наказание 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Указанным приговором Советского районного суда г. Владивостока от _____ года, вступившим в законную силу _____ года, на денежные средства в сумме 162 000 рублей, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Приморскому краю, изъятые у него в ходе обыска, обращено взыскание в счет оплаты суммы штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания.

Автомобиль «Митсубиси Паджеро», хранящийся у _____, по вступлении приговора в законную силу оставлен у него же (указанный автомобиль в ходе расследования уголовного дела признан вещественным доказательством, принадлежит _____ В.В.).

01.12.2016 судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю на основании исполнительного листа, выданного Советским районным судом г. Владивостока по вступившему в законную силу приговору, об обращении взыскания на денежные средства в сумме 162000 рублей, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств УФСКН России по ПК, изъятые в ходе обыска у _____ В.В. в счет оплаты суммы штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, возбуждено исполнительное производство № _____

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем направлен запрос в УМВД России по Приморскому краю (как правопреемника УФСКН России по Приморскому краю), из ответа установлено, что денежные средства отсутствуют, их местонахождение не известно.

В связи с утратой следственными органами вещественных доказательств по уголовному делу № _____, а именно, денежных средств в сумме 162000 рублей, изъятых у истца, последним через своего представителя направлялось обращение в прокуратуру Приморского края, которое было перенаправлено в прокуратуру Советского района г. Владивостока, и далее по подведомственности в УМВД России по Приморскому краю.

Из ответа на указанное обращение заместителя начальника УМВД России по Приморскому краю - начальника следственного управления от 29.01.2019 следует, что по обращению проведена проверка, в ходе которой установить местонахождение денежных средств, изъятых сотрудниками УФСКН России по Приморскому краю по уголовному делу № _____, не представилось

возможным, то есть указанные денежные средства в сумме 162000 рублей был утрачены.

Таким образом судебная коллегия приходит к выводу о том, что являясь правопреемником УФСКН России по Приморскому краю, УМВД России по Приморскому краю допустило утрату изъятых у истца денежных средств.

Принимая во внимание положения ст. 1069 и 1071 ГК РФ, учитывая, что материалами гражданского дела подтвержден факт утраты денежных средств УМВД России по Приморскому краю, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований и о взыскании с МВД России 162000 рублей в пользу истца, как с главного распорядителя денежных средств.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Для возложения ответственности по основаниям статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо наличие полного состава гражданско-правового нарушения, а именно, наступление вреда, противоправность поведения ответчика, наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступлением вреда, вина причинителя вреда.

Поскольку в нарушение указанных выше норм истцом не представлено доказательств причинения ему морального вреда, иски в этой части удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 328 – 330 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 02 марта 2020 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым иски к Министерству Финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю, Министерству Внутренних дел Российской Федерации, Управлению Министерства внутренних дел России по Приморскому краю о возмещении ущерба, причиненного органом государственной власти – удовлетворить частично.

Взыск
казны Рос
162000 ру
В уд
Апе

Пр
С

и Взыскать с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны Российской Федерации в пользу [redacted] 162000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.
Апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Председательствующий

Судьи



Один документ находится
деле № 2-212/2020
Ленинском районном суде г. Владивостока
секретарь суда С